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**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**ф/с фио**

**гр.д. № 33-47520**

**20 декабря 2022 г.** **адрес**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лемагиной И.Б.

и судей фио и фио,

при помощнике фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело № 2-2666/2021 по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России» на решение Останкинского районного суда адрес от 25 августа 2021 г., которым постановлено:

ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» в удовлетворении исковых требований к Филатовой Г.Н., Филатову А.М., Филатову А.М. о взыскании задолженности по кредитному договору отказать;

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» обратился в Тимирязевский районный суд адрес с иском к наследственному имуществу фио о расторжении кредитного договора № 1242774 от 04.09.2013 г., взыскании задолженности по кредитному договору в размере сумма, судебных расходов по оплате госпошлины в размере сумма В процессе рассмотрения спора были установлены наследники умершего фио Филатова Г.Н., Филатов А.М., Филатов А.М., которые отвечают по долгам наследодателя в пределах принятого наследства. Определением Тимирязевского районного суда адрес от 22.04.2021 г. дело к данным ответчикам было передано для рассмотрения по подсудности в Останкинский районный суд адрес. Ответчик Филатова Г.Н. до вынесения решения заявила о применении последствий пропуска срока исковой давности.

Решением Останкинского районного суда адрес от 25.08.2021 г. в удовлетворении заявленных требований ПАО «Сбербанк» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» к Филатовой Г.Н., Филатову А.М., Филатову А.М. о взыскании задолженности по кредитному договору было отказано. С данным решением истец не согласился, им была подана апелляционная жалоба, по которой дело было направлено в суд апелляционной инстанции. Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.06.2022 г. решение суда было отменено; по делу постановлено новое решение, которым была взыскана солидарно с Филатовой Г.Н., фио, фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность по кредитному договору № 1242774 от 04.09.2013 г. в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма; в удовлетворении остальной части исковых требований ПАО «Сбербанк» было отказано. С этим решением не согласились ответчики. Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.10.2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.06.2022 г. было отменено; дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении апелляционной жалобы судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав ответчика Филатову Г.Н., представителя истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности фио, учитывая надлежащее извещение других участвующих в деле лиц по известным адресам, их неявку в заседание судебной коллегии, несообщение о причинах неявки, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, не находит оснований к отмене решения суда, постановленного с учётом требований действующего законодательства, конкретных обстоятельств дела.

При разрешении спора суд первой инстанции исходил из того, что 04.09.2013 г. между кредитором ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» и заёмщиком фио был заключён кредитный договор № 1242774 о предоставлении денежных средств. Из п.1.1 договора следует, что кредитор обязуется предоставить заёмщику «потребительский кредит» в сумме сумма под 22,15% годовых на цели личного потребления на 60 месяцев, считая с даты фактического предоставления. Согласно п.3.3 кредитного договора, при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заёмщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Также из материалов дела следует, что 04.09.2013 г. фио оформил договор страхования по программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заёмщиков ОАО «Сбербанк России» в связи с заключением указанного кредитного договора; по условиям договора страхования выгодоприобретателем по нему является ОАО «Сбербанк России».

Материалами дела подтверждается, что 26.07.2014 г. заёмщик фио умер, о чём наследники 23.09.2014 г. сообщили в ПАО «Сбербанк». Нотариусом адрес фио по заявлению наследников Филатовой Г.Н., фио, фио было открыто наследственное дело № 201/2014 к имуществу умершего фио, что подтверждается имеющейся копией наследственного дела.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик Филатова Г.Н. в суде первой инстанции пояснила, что сразу после смерти своего супруга фио она сообщила об этом в отделение кредитора, представила копию свидетельства о смерти, которая была заверена 23.09.2014 г. специалистом ОДПЗ УРПЗ ФЛ фио, однако Банк 03.06.2020 г., т.е. спустя 6 лет, направил в адрес ответчиков претензии о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование им, расторжении кредитного договора; за 6 лет после получения свидетельства о смерти заёмщика истец не воспользовался своим правом на получение страхового возмещения, поэтому ответчик просил отказать истцу в удовлетворении требований, заявленных по истечении срока исковой давности.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст.10,196,199,200 ГК РФ, пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из того, что о смерти заёмщика фио истец узнал не позднее 23.09.2014 г., однако с данным исковым заявлением обратился в суд лишь 12.02.2021 г., т.е. по истечении срока исковой давности. Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что истцом пропущен срок исковой давности по заявленным исковым требованиям; при этом доказательств уважительных причин пропуска срока исковой давности не представлено, в связи с чем не усмотрел предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк».

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства в их совокупности и пришёл к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку истцом срок обращения в суд с данными требованиями пропущен без уважительных причин; доказательств обратного суду представлено не было.

В заседании судебной коллегии из пояснений сторон было установлено, что Филатова Г.Н. своевременно обратилась в страховую компанию ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» по факту смерти заёмщика фио; данный случай был признан страховым; 25.07.2016 г. ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» выплатило ПАО «Сбербанк» страховое возмещение в счёт погашения задолженности по кредитному договору № 1242774 от 04.09.2013 г. в размере сумма С учётом этого судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии задолженности по кредитному договору и отсутствии предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявленных истцом требований.

Доводы апелляционной жалобы истца ПАО «Сбербанк» не могут служить основанием к отмене решения, поскольку направлены на неправильное толкование норм действующего законодательства, иную оценку представленных доказательств, выводов суда, но не опровергают их. Судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом первой инстанции были установлены полно и правильно, представленным доказательствам была дана надлежащая правовая оценка, нормы действующего законодательства были применены судом верно. Приведённые в апелляционной жалобе доводы не могут быть приняты во внимание по вышеизложенным основаниям. С выводами суда первой инстанции по поставленному истцом вопросу судебная коллегия считает необходимым согласиться, поскольку они соответствуют требованиям действующего законодательства, конкретным обстоятельствам дела. Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявление ответчика о пропуске срока исковой давности по заявленным исковым требованиям, поскольку срок исковой давности истёк 23.09.2017 г., а истец обратился в суд с иском за пределами 3-х летнего срока обращения в суд; доказательств наличия уважительных причин пропуска установленного законом срока исковой давности не представил. Оснований для восстановления истцу срока на обращение с иском в суд не имеется. Как пояснил представитель истца в заседании судебной коллегии, выгодоприобретателем по договору страхования является ПАО «Сбербанк России»; страховая выплата была произведена истцу в сумме сумма, в подтверждение чего было представлено платёжное поручение на указанную сумму, поэтому отсутствуют предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленных требований. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения, судебная коллегия также не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Останкинского районного суда адрес от 25 августа 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**